

Zápisnica
z XXII. verejného zasadnutia Obecného zastupiteľstva konaného
31.03.2026

Prítomný:

Starosta Mgr. Ľubomír Baka

Poslanci:

Monika Fehérová, Ing. Marek Fehér, Július Végh,
Adrián Chovaniak, Ing. Gabriel Kostrab, PhD.

Hlavná kontrolórka obce: p. Marta Kukóová

Neprítomní:

JUDr. Ing. Miroslav Zajac, právnik obce
Mgr. Ivett Csóka, účtovníčka obce

Návrh programu:

1/ Zahájenie

2/ Určenie zapisovateľ'a a overovateľ'ov zápisnice

3/ Schválenie programu

4/ Kontrola plnenia uznesení

5/ Dodatok ku nájomnej zmluve – Presso pod orechom

6/ Prerokovanie správy kontrolóra – revitalizácia cintorína

7/ Peňažné úhrady – navýšené výplaty 2025

8/ Žiadosť o prehodnotenie umiestnenia zábrany – V. Hlinický

9/ Stav verejného prísľ'ubu SHV Services

10/ Interpelácie poslancov

11/Diskusia

12/Záver

1/ Zasadnutie Obecného zastupiteľstva zahájil starosta obce Macov Mgr. Ľubomír Baka, ktorý konštatoval, že zasadnutie je uznášaniashopné a oboznámil prítomných s programom.

2/ Za zapisovateľ'ku bola určená Cyntia Bindicsová a za overovateľ'ov zápisnice pán poslanec Ing. Gabriel Kostrab, PhD. a pán Ing. Marek Fehér.

Pán starosta dal hlasovať o určení zapisovateľ'ky a overovateľ'ov zápisnice.

Návrh na uznesenie č. 159/2026

Obecné zastupiteľstvo schvaľuje zapisovateľa o overovateľov zápisnice do zasadnutia.

Hlasovanie:

za : 5

proti: 0

zdržal sa: 0

Uznesenie bolo prijaté

Obyvateľ Filip Odložil umiestnil stojan s mobilným telefónom, na ktorom zapol video nahrávania schôdze obecného zastupiteľstva obce Macov.

3/ Schválenie programu

Starosta oboznámil prítomných s programom.

Starosta dal návrh na uznesenie.

Návrh na uznesenie č.160/2026

Obecné zastupiteľstvo schvaľuje program XXII. verejného zasadnutia obecného zastupiteľstva v Macove.

Hlasovanie:

za : 5

proti: 0

zdržal sa: 0

Uznesenie bolo prijaté

4/ Kontrola plnenia uznesení

Na vetované uznesenia z posledného zastupiteľstva stále čakám na vyjadrenie prokurátora.

p. Fehérová Monika kritizovala starostu, že prokurátorovi poskytol zavádzajúce, resp. neúplné informácie. Namietala, že starosta v podnete neuviedol reálny stav správy obce v danom čase.

Hlavná kontrolórka doplnila, že zastupiteľstvo malo zákonné právo viazať výdavky (rozpočet na kvartál), pretože obec nemala v tom čase personálne ani procesne ošetrované prijímanie daní a príjmovú časť (keďže účtovníčka deklarovala, že to robiť nebude). Zdôraznila, že ak starosta tieto skutočnosti prokurátorovi zamlčal, jeho vyjadrenie nebude objektívne.

Starosta reagoval, počkáme už na vyjadrenie prokurátora, ja som mu to poslal 6.2.2026.

Uzn. č.154/2026 – voľba preventívára – zmluva je podpísaná, s p. Tekauer si po Veľkonočných prázdninách prejdeme dokumentáciu a následne dohodneme ďalší postup.

Uzn. č.156/2026 – SHV Services s.r.o. – oprava cesty p. M. Fehérová navrhla poslancom možné termíny stretnutia, na ktoré nikto nereagoval, komunikoval som s konateľom osobne keď bol na úrade a znovu zopakoval, že sú ochotní spolupodieľať sa na opravách na komunikácii v prípade, že sa do tejto aktivity zapoja aj ostatní stavitelia, ktorí cestu využívali.

p. Fehérová Monika namietala, že verejný prísľub dali oni ako developeri a nie niekto druhý. Treba tento prísľub dodržať.

p. kontrolórka Marta Kukóová konštatovala, že obec by ich mala vyzvať nakoľko oni dali verejný prísľub a nie, aby si teraz dávali podmienky. Vystavali tam celú štvrť a teraz sa začnú vyhovárať.

p. Végh Július sa dotazoval, či už zaplatili dlh na poplatkoch za miestny rozvoj.

Starosta odpovedal, že ešte nie, že prísľúbili zaplatiť do konca mája 2026.

p. Végh Július reagoval, že žiadali splátkový kalendár, ktorý im nebol schválený tak prečo sa ešte čaká? Podotkol, že starosta ide proti rozhodnutiu OZ.

Starosta odpovedal, ja som sa tak rozhodol. Je tam osobná komunikácia medzi nimi a mnou. Čakali sme 2 roky, čakáme ešte dva mesiace do tohto termínu.

p. Fehérová Monika reagovala, že treba im poslať výzvu a dať ich na exekúciu.

Uzn. č.157/2026 – delimitácia parc. č. 70/2 – žiadosť je na SPF, čakám na odpoveď.

5/ Dodatok ku nájomnej zmluve – Presso pod orechom

Nový dodatok obsahuje navyše k pôvodnému zarátanie do prenájmu aj prilahlú terasu o výmere 20 m², mesačné nájomné vo výške 200 € mesačne úhrada vopred kvartálne. Úhrada za vodné a stočné bude uhrádzaná ročne na základe vyúčtovacej faktúry a pod.

Pani Darina Szabóová súhlasila s dodatkom k nájomnej zmluve a zároveň požadovala či by bolo možné dohodnúť sa s obcou na nejakých opravách. Týka sa to okien a dverí. Nakoľko je to obecná budova navrhla, že je možnosť, aby opravu vykonala obec, alebo ju vykoná prenajímateľka a postupne sa jej to bude odrátavať z nájomného.

Starosta poznamenal, že sú teraz nejaké výzvy tak sa pozrie či by aj táto výmena do toho nespádala.

Pani kontrolórka Marta Kukóová zareagovala, že posielala starostovi výzvu, ktorá bola vyhlásená a dotazovala sa starostu či ju poslal.

Starosta reagoval, že podal výzvu na priechody pre chodcov.

Obecné zastupiteľstvo obce Macov

A) Konštatuje, že

1. Zámer prenajať majetok obce formou osobitného zreteľa bol v súlade s §9aa ods. 2 písm. e) bod 2 zákona č.138/1991 Zb. o majetku obci a v súlade s čl.5, bod 3 a 4 Zásad hospodárenia s majetkom obce Macov zo dňa 01.10.2024, bol zverejnený na úradnej tabuli a webovom sídle obce dňa minimálne 15 dní pred dňom konania tohto zastupiteľstva.
2. Prechádzajúci pokus o úpravu nájomného dodatok číslo 1 nenadobudol účinnosť z dôvodu procesného pochybenia, nezverejnenia, čo si vyžaduje prijatie novej právnej úpravy a urovanie vzájomných vzťahov.

B) Schvaľuje

trojpäťtinovou väčšinou všetkých poslancov uzatvorenie dodatku číslo 2. k Nájomnej zmluve s nájomcom Darina Sabová, Trnávka, č. 92,930 32, IČO: 46199586, ktorým sa predmet nájmu nebytový priestor budova so súpisným číslom 189, na parc. č. 72/4, v obci Macov, katastrálnom území Macov zapísanej na LV č. 101, prenajíma za cenu 200,- eur mesačne ako prípad hodný osobitného zreteľa.

C) Odôvodňuje osobitný zreteľ nasledovne:

1. **Záujem na zachovaných služieb:** Prevádzka je kľúčová pre zachovanie občianskej vybavenosti, spoločenského života v obci.
2. **Hospodárnosť a kontinuita.** Schválením tejto ceny a súčasným urovaním doterajších platieb započítaním uhradených 200,- eur mesačne ako náhrady za užívanie veci obec prechádza hrozbe súdnych sporov a vrátenie bezdôvodného obohatenia, ktoré by pri nečinnosti obce mohol dosiahnuť výšku celého rozdielu medzi pôvodnou 50,- eur a fakticky uhrádzanou cenou 200,- eur.

3. Zohľadnenie investícií:

Nájomca zabezpečuje priebežnú údržbu objektu, čím znižuje príjmy výdavky obce na správu tohto majetku.

D) Ukladá starostovi obce

zabezpečiť podpis dodatku číslo 2 a jeho následné zverejnenie v zákonnej lehote v súlade so zákonom o slobode informácií a povinnosťou zverejňovať zmluvu nadväznosť na právnu úpravu zmlúv podľa § 47a občianskeho zákonníka, ak zákon ustanovuje povinné zverejnenie zmluvy, zmluva je účinná dňom nasledujúcim po dni zverejnenia. Zmluvné strany sa môžu dohodnúť, že zmluva nadobúda účinnosť neskôr ako jeden deň po zverejnení.

Dôvodová správa k návrhu uznesenia.

1. Argument kontinuity o dostupnosti služieb.

Prevádzka Presso predstavuje dôležitý bod sociálneho kontaktu v obci. Udržanie nájomcu, ktorý má vybudovanú klientelu a zabezpečuje prevádzku nepretržite, je v záujme zachovania občianskej vybavenosti, ktorý by obec s vlastnými kapacitami nedokázala zabezpečiť.

2. Argument stavu majetku a údržby

Nájomca sa na vlastné náklady podieľa na bežnej údržbe objektu a okolia, terasa, parkovacie miesta, čím obci šetrí príjmy náklady na správu majetku. V prípade výmeny nájomcu by obci vznikli dodatočné náklady na sanáciu priestorov a hľadanie nového subjektu.

3. Argument právnej istoty a eliminácie škôd

Schválenie osobitného zreteľa spätne zlegalizuje prijaté platby vo výške 200,- eur, čím sa predíde riziku súdneho sporu o vrátenie bezdôvodného obohatenia zo strany nájomcu. Týmto postupom obec aktívne bráni vzniku škody na majetku obce, ktorá by vznikla nutnosťou vracať už prijaté príjmy.

4. Argument trhových špecifík

Navrhovaná cena 200,- eur síce nedosahuje maximálnu komerčnú úroveň v okolitých obciach, avšak v podmienkach našej obce reflektuje reálny kúpyschopný dopyt a náklady na prevádzku, energie, personál. Zvýšenie na čistú trhovú cenu by viedlo k ukončeniu prevádzky, čo by pre obec znamenalo výpadok príjmov v plnej výške a chátrajúcu budovu.

5. Argument pre garantované trvanie

Zmluva s nájomcom je uzavretá na dobu určitú, do 31. marca 2027, čo poskytuje dostatočný časový priestor na prerokovanie a uzavretie novej nájomnej zmluvy, či už so súčasným, alebo novým nájomcom.

Starosta dal návrh na uznesenie.

Návrh na uznesenie č.161/2026

Obecné zastupiteľstvo schvaľuje uzatvorenie dodatku č. 2 k nájomnej zmluve s nájomcom nebytový priestor, Trnávka č. 92, 930 32, IČO: 46199586 ktorým sa predmet nájmu nebytový priestor budova so súp. Č. 189 a terasou na parc č. 72/4 v obci Macov k.ú. Macov zapísanej na LV č. 101, prenajíma za cenu 200,- EUR mesačne ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Hlasovanie:

za : 5

proti: 0

zdržal sa: 0

Uznesenie bolo prijaté

6/ Prerokovanie správy kontrolóra – revitalizácia cintorína

Starosta, na základe správy si kontrola PPA vyžiadala ďalšie dokumenty, ktoré som posielal v piatok, čakám na výsledky.

Pani kontrolórka Marta Kukóová konštatovala, že zistený stav na mieste nezodpovedá schválenej projektovej dokumentácii v celkovej hodnote 22 000 EUR. Zdôraznila, že predmetom revitalizácie mala byť primárne odborná starostlivosť o dreviny, čo nebolo dodržané. Náhodnou miestnou obhliadkou bolo zistené, že stromy boli úmyselne poškodené navrtaním, čím došlo k znehodnoteniu prírodného majetku obce namiesto jeho plánovanej obnovy. Kontrolórka vyčíslila dodatočnú škodu pre obec vo výške približne 10 000 EUR, ktorá bude nevyhnutné na výrub vyschnutých drevín, ich odvoz a náhradnú výsadbu. Poukázala na neprimeranosť vynaložených nákladov, nakoľko reálnym výsledkom investície je len osadenie lavičiek a svietidiel, pričom v rámci uhradených prác absentuje realizácia kľúčových terénnych úprav, najmä vybudovanie svahu a navážka niekoľkých ton zeminy. Tieto položky sa na mieste nenachádzajú, hoci boli obci vyfakturované a uhradené. Namietala voči postupu starostu, ktorý vec riešil formou uplatnenia reklamácie, čím obec fakticky potvrdzuje prevzatie diela, hoci v tomto prípade ide o nevykonanie prác v zmluvnom rozsahu. Týmto postupom starosta vystavil obec vysokému riziku povinnosti vrátenia dotácie od PPA z dôvodu neoprávneného čerpania finančných prostriedkov.

Starosta Mgr. Ľubomír Baka uviedol, že disponuje odporúčaním od arboristu a vyjadril nádej, že poškodené stromy môžu v niektorých prípadoch opätovne začať rásť. Hlavná kontrolórka p. Marta Kukóová oponovala, že stromy sú aktuálne úplne vyschnuté a starosta mal konať ihneď po zistení ich poškodenia, čo sa však nestalo. p. Végh Július sa dopytoval starostu, či si všimol vizuálny stav drevín a absenciu listov ešte v období od jari do jesene, keďže je to zrejme pri každom výjazde z jeho dvora. Starosta Mgr. Ľubomír Baka reagoval, že stromy sa nenachádzajú priamo pri jeho pozemku a tým smerom nepozera. K zisteniu navrtaných stromov došlo podľa jeho slov až po odovzdaní prác na cintoríne.

Pani kontrolórka Marta Kukóová na tieto tvrdenia reagovala pripomenutím vyjadrenia starostu zo zasadnutia obecného zastupiteľstva dňa 4.8.2025, kedy starosta verejne potvrdil, že mal vedomosť o úmyselnom poškodzovaní stromov na cintoríne ešte počas realizačných prác na cintoríne. K dispozícii máme videozáznam z tohto zastupiteľstva. Starosta Mgr. Ľubomír Baka oponoval, že až pri prevzatí diela mu bolo iba naznačené, že stromy začínajú vysychať.

Pani kontrolórka Marta Kukóová označila jeho argumentáciu za klamstvo, zdôraznila, že na predmetnom videozázname starosta jednoznačne a preukázateľne vyslovil, že o úmyselnom poškodzovaní stromov na cintoríne vedel ešte počas prebiehajúcich realizačných prác.

Pani kontrolórka Marta Kukóová ďalej konštatovala, že pri počte 3-4 administratívnych pracovníkov v obci nie je dostatočne zabezpečená základná údržba verejných priestranstiev, ako je kosenie trávnatých plôch či pravidelné upratovanie. Upozornila na pretrvávajúci neporiadok a zlý vizuálny stav obce. Žiadala, aby starosta prehodnotil pracovné priority zamestnancov a zabezpečil nápravu v čistote a údržbe obce. Starosta oponoval, ja osobne keď ideme s manželkou okolo ihriska tak zbierame odpadky, ktoré tam ľudia nahádzu.

7/ Peňažné úhrady – navýšené výplaty 2025

Starosta, uviedol že v mesiaci marec po zverejnení priemernej mzdy pracovníkov v národnom hospodárstve sa navyšujú aj mzdy starostov. Dopláca sa rozdiel od januára. Za neúmyselnú chybu bývalej účtovníčky mi bol navýšený plat v mesiacoch apríl a po odchode bývalej účtovníčky nová účtovníčka od júla až do decembra 2025, pokračovala vo vyplácaní takto navýšenej mzdy. Dohodli sme sa, že navyše vyplatený rozdiel od začiatku roka budem postupne splácať zrážkami zo mzdy, čo aj robím.

Hlavná kontrolórka p. Marta Kukóová otvorila otázku neoprávneného vyplatenia 440 EUR za cestovné náhrady, ktoré si starosta neoprávnene vyplatil z obecného rozpočtu. Starosta reagoval, že túto sumu už obci vrátil.

p. Fehérová Monika v mene poslancov žiadala predloženie bankových výpisov z účtu obce. Zdôraznila, že kvôli transparentnosti rozpočtu je nevyhnutné mať písomný doklad o tom, že prostriedky boli skutočne vrátené. Starosta prisľúbil, že podklady s novou účtovníčkou dorieši.

Hlavná kontrolórka p. Marta Kukóová následne upozornila na závažné zistenie za rok 2024, kde identifikovala neoprávnené navýšenie v plate starostu vo výške približne 4 500 EUR. Poukázala na nesúlad v čerpaní rozpočtu obce na plat starostu (takmer 34 000 EUR) oproti sume uvedenej v jeho majetkovom priznaní (o 4 500 EUR menej). Pripomenula starostovi jeho svedectvo na Generálnej prokuratúre, kde tento rozdiel zdôvodňoval daňovým bonusom. Odborne vysvetlila, že jeho argumentácia je nesprávna, pretože daňový bonus je nárokom zamestnanca voči štátu (znižuje daňovú povinnosť), ale v žiadnom prípade nezvyšuje mzdové náklady obce ako zamestnávateľa. Daňový bonus teda nijako nevysvetľuje chýbajúce finančné prostriedky v rozpočte obce a identifikovaný rozdiel zostáva neodôvodneným čerpaním verejných zdrojov.

Starosta Mgr. Ľubomír Baka navrhol spoločné stretnutie s pani účtovníčkou, ktorá má daný rozdiel objasniť a doložiť bankové výpisy.

p. Végh Július dôrazne žiadal okamžité predloženie kompletných výpisov z účtu. Namietal voči tvrdeniu starostu, že výpisy nevie vytlačiť, nakoľko zamestnankyňa úradu k nim má prístup a v minulosti ich už predkladala. Kritizoval starostu, že blokuje kontrolu a zavádza poslancov.

Starosta požiadal zamestnankyňu Bindicsovú, aby bankové výpisy na druhý deň pripravila.

Hlavná kontrolórka p. Marta Kukóová, požiadavka na predloženie bankových výpisov, trvá už od 30.6.2025, vtedy zastupiteľstvo odsúhlasilo zriadenie finančnej komisie a starosta to vetoval.

p. Fehérová Monika poprosila hlavnú kontrolórku, aby ju informovala, či dostala bankové výpisy.

8/ Žiadosť o prehodnotenie umiestnenia zábrany – V. Hlinický

P. Hlinický požiadal obecný úrad o možnosť vystúpenia na zasadnutí na tému prehodnotenia zábrany ku jeho viac krát poškodenému plotu a vyjadrenie poslancov ku jeho listu, ktorý im posielal.

Obyvateľ Vladimír Hlinický: Už dvakrát mi nabúrali stĺp, čo je súčasťou môjho plotu. Myslím si, že to bolo nákladným autom pri cúvaní.

Poslančka Monika Fehérová: Prečo ste to nenahlásili na ORPZ Dunajská Streda?

Obyvateľ Vladimír Hlinický: Ja som to nahlásil, ale bez kamerových záznamov nemám žiadny dôkaz. Obec by mohla namontovať na verejné priestranstvá kamery. Čo na to hovoríte? Ďalej je tu problém, že pred mojím pozemkom developer neurobil dosť široké chodníky a autá tu premávajú rýchlo a nedodržiajú rýchlosť.

Poslanec Ing. Marek Fehér: Nemyslím si, že teraz na to má obec financie, aby sme vybudovali sieť obecných kamier. Prečo nenamontujete kameru do vlastného dvora, čo vidí aj ten spomínaný stĺp?

Obyvateľ Vladimír Hlinický: Nemôžem namontovať tak, aby som mal zábery aj z ulice, lebo napokon mi povieť, že je to nezákonné. Ďalší problém je, že vedľa môjho pozemku sú verejné priestranstvá. Myslím medzi plotom a cestou ten 3 metrový pás.

Starosta: Obec je povinná kosiť vedľa cesty v celej obci pás široký 1 meter. Ostatné by mal kosiť obyvateľ obce, ktorý tam žije.

9/ Stav verejného prísľubu SHV Services

V tomto bode starosta konštatoval, že už to bolo prejednané pri kontrole uznesenia.

p. Fehérová Monika poznamenala, že má pripravený návrh na uznesenie: OZ konštatuje, že SHV Services dalo verejný prísľub v zmysle § 850 Občianskeho zákonníka týkajúci sa opravy miestnych komunikácií, čo sa týka opravy verejnej komunikácie, keďže podmienky tohto prísľubu boli zo strany obce objektívne naplnené, obci vznikol právny nárok na plnenie a to bez ohľadu na súčinnosť iných subjektov. Ukladáme starostovi, obecnému úradu zaslať predžalobnú výzvu na plnenie verejného prísľubu pretože podľa záväzného harmonogramu prác do 7 dní a realizáciu opravy v technickom štandarde zodpovedajúcom normám podľa STN pre daný typ komunikácie, to znamená.

Starosta dal hlasovať:

Návrh uznesenia č. 162/2026

Obecné zastupiteľstvo obce Macov

schvaľuje

že v prípade nečinnosti developera obec zabezpečí opravu ciest z vlastného rozpočtu ako

náhradné plnenie a následne bude celú sumu nákladov vymáhať od developera titulom náhrady škody za nesplnenie verejného prísľubu.

Ukladá starostovi

odoslať developerovi Predžalobnú výzvu na plnenie verejného prísľubu, v ktorej bude s

odkazom na judikatúru Najvyššieho súdu SR (sp. zn. 7Cdo/126/2020) požadovať:

- a) Predloženie záväzného harmonogramu prác do 7 dní.
- b) Realizáciu opravy v technickom štandarde zodpovedajúcom normám STN pre daný typ komunikácie. (par.č. 54/21, 68/2 a 91/5 k.ú. Macov, kde sa nachádza účelová komunikácia)

Poveruje obecný úrad, starostu

aby v rámci prebiehajúcich a budúcich stavebných a kolaudačných konaní developera uplatňoval námietky z dôvodu nevysporiadaných vyvolaných investícií a nesplneného verejného prísľubu.

Hlasovanie:

za : 5

proti: 0

zdržal sa: 0

Uznesenie bolo prijaté

10/ Interpelácie poslancov

p. Fehérová Monika sa pýtala starostu ohľadom uloženej pokuty starostovi, či využil zákonnú možnosť a podal voči tomuto rozhodnutiu podnet na Ústavný súd.

Starosta odpovedal, že podľa advokátky a prokurátora tam nebolo potrebné to dávať na Ústavný súd. Teraz čaká ešte na vyjadrenia. Zároveň uviedol, že poslanci majú trojmesačnú lehotu na to, aby jeho veto voči príslušnému uzneseniu zrušili (prelomili).

p. Fehérová Monika ostro reagovala s tvrdením, že starosta zavádza poslancov. Zdôraznila, že v prípade rozhodovania o pokute podľa ústavného zákona o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov nepožíva starosta právo veta. Ide o sankčné rozhodnutie zastupiteľstva, ktoré starosta nemôže svojím rozhodnutím pozastaviť.

Reagovala p. hlavná kontrolórka, že starosta nemôže vetovať Ústavné zákony. Starosta si nemôže svojvoľne uplatňovať právo veta pri uzneseniach, ktoré sa týkajú ústavných zákonov a sankcií voči jeho osobe. Označila tento postup za právne irelevantný a snahu o obchádzanie zákona.

p. Fehérová Monika prečítala návrh na uznesenie:

Návrh uznesenia č. 163/2026

Obecné zastupiteľstvo obce Macov

1. **Berie na vedomie**, že rozhodnutie č. 153/2026 zo dňa 29.01.2026, bolo doručené 10.02.2026 a nadobudlo právoplatnosť dňom 26.02.2026, keďže starosta v zákonnej 15-dňovej nepodal návrh na preskúmanie na Ústavný súd SR.
2. **Konštatuje**, že veto starostu (pozastavenie výkonu uznesenia podľa §13 ods. 6 zákona o obecnom zriadení) je v tomto prípade právne irelevantné. Uloženie pokuty podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z.z je výkonom osobitnej ústavnej

právomoci, pri ktorej zákon o obecnom zriadení neumožňuje starostovi blokovat' sankciu udelenú jemu samému / vyjadrenie AK podložené judikátmi NS SR.

3. **Ukladá starostovi obce** uhradiť uloženú pokutu vo výške 12- násobku mesačného platu na účet obce najneskôr do 31.03.2026
4. **Schvaľuje a ukladá obecnému úradu** (mzdovej učtárni), že v prípade neuhradenia pokuty v termíne podľa bodu 3, obec vykoná jednostranné započítanie pohľadávky obce voči nároku starostu na plat. Zrážky v platu sa budú realizovať mesačne v súlade s limitmi podľa exekučných predpisov, a to kontinuálne až do úplného splatenia dlhu, najneskôr však do skončenia aktuálneho volebného obdobia 2022 – 2026.
5. Poveruje poslanca / zástupcu starostu– Ing. Gabriel Kostrab PhD aby v prípade, aby v prípade, ak nedôjde k dobrovoľnej úhrade ani k realizácii zrážok z platu, podal v mene obce návrh na vykonanie exekúcie na majetok dlžníka (starostu) prostredníctvom exekútorského úradu.

Starosta dal hlasovať:

Hlasovanie:

za : 4

proti: 0

zdržal sa: 1 (G. Kostrab)

Uznesenie bolo prijaté

11/ Diskusia

Starosta sa verejne poďakoval p. Chmelařovi Ivanovi za dlhodobé vedenie obecnej stránky.

Obec prešla na novú web stránku, ktorú spravuje starosta.

p. Marta Kukóová navrhla, aby na web stránke bolo zverejnené podľa zákona, ako obec postupuje s osobnými údajmi obyvateľov obce.

p. hlavná kontrolórka p. Marta Kukóová uviedla skutočnosť, že v poslednom období dochádza k častej kriminalizácii poslancov obecného zastupiteľstva zo strany starostu. Dôrazne upozornila, že obecný právnik je platený z rozpočtu obce výhradne na ochranu záujmov samosprávy ako celku. Konštatovala, že právne služby nesmú byť zneužívané na zastupovanie starostu v jeho súkromných sporoch s poslancami alebo pri podávaní trestných oznámení voči ich osobám. Poukázala na skutočnosť, že pôvodnou náplňou práce právnik mala byť revízia a aktualizácia zastaraných Všeobecne záväzných nariadení (VZN) a interných smerníc obce, čo sa však v praxi nerealizuje. Informovala poslancov, že od obecného právnik obdržala súpis ním vykonaných prác, ale z toho vyplynulo, že namiesto systémovej práce pre samosprávu právnik riešil zbytočnú agendu sťažností, petícií, infožiadostí, pričom sa venoval aj oblastiam, na ktoré obec nemá kompetencie, alebo úkony k agende, ku ktorej neexistuje žiadna reálna práca alebo zákonný podklad, čo označila za neefektívne a nehospodárne vynakladanie finančných prostriedkov z rozpočtu obce.

Návrh na uznesenie predložil p. Július Végh:

Návrh uznesenia č. 164/2026

Obecné zastupiteľstvo obce Macov schvaľuje

- I. Žiadosť starostu obce** v súlade s jeho povinnosťou hospodárne a efektívne nakladať s majetkom obce (§ 13 ods . 4 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení), aby do 15 dní predložil poslancom písomnú správu obsahujúcu:
1. **Písomného zoznamu všetkých trestných oznámení**, ktoré starosta podal v mene obce od začiatku funkčného obdobia, s uvedením predmetu oznámenia a aktuálneho stavu konania (či bolo začaté trestné stíhanie, alebo bolo oznámenie odmietnuté.)
 2. **Detailného prehľadu nákladov na právne služby** (vrátane odmien vyplatených na dohodu o pracovnej činnosti), ktoré súvisia s týmito trestnými oznámeniami.
 3. **Rozpisu nákladov na práve poradenstvo** k agende odvolávania hlavného kontrolóra a zriaďovania komisií OZ, vrátane predloženia evidencie pracovného času (výkazov práce) dohodára, ktoré sú povinnou prílohou k výplate odmeny podľa zákonníka práce.

II. Konštatuje, že

1. Proces odvolávania hlavného kontrolóra je podľa § 18 a ods. 9 zákona o obecnom zriadení výlučnou kompetenciou obecného zastupiteľstva. Financovanie právneho poradenstva pre túto agendu k rozpočtu obce bez vedomia a poverenia zastupiteľstva považuje za nehospodárne vynakladanie verejných prostriedkov.
2. Právne služby hradené obcou musia slúžiť na ochranu záujmov samosprávy ako celku a nesmú byť využívané na obmedzovanie kontrolnej právomoci poslancov alebo na riešenie politických sporov medzi orgánmi obce.

III. Ukladá hlavnému kontrolórovi obce

Vykonať kontrolu zákonnosti a hospodárnosti vynaložených finančných prostriedkov na vyššie uvedené právne služby a o výsledkoch informovať zastupiteľstvo na nasledujúcom zasadnutí.

Starosta dal hlasovať:

Hlasovanie:

za : 4

proti: 0

zdržal sa: 1 (G. Kostrab)

Uznesenie bolo prijaté

Do diskusie sa zapojil p. Hlinický Vladimír, že teraz má oproti ich domom začať výstavba 13 rodinných domov. Teraz sa tam má vystavať 13 rodinných dvojdomov.

Starosta reagoval, že je to v štádiu riešenia. Postupovalo sa podľa platného Územného rozhodnutia z roku 2007. Sú tiež na to nejaké podnety, ktoré konzultoval na Spoločnom stavebnom úrade s p. Podolinskou a s p. Ravaszom a podľa nich je to v poriadku.

p. poslankyňa Fehérová Monika žiadala o zaslanie územného rozhodnutia z roku 2007.

p. Láníková Ľudmila reagovala, že toto sa už rieši od minulého roku. Podľa územného rozhodnutia z r. 2007 je tam 1 rodinný dom. Určite k tomu existuje aj výkres so zakreslením ako majú domy vyzerieť. Bolo vyňaté cca 140 m² na ktorých sa môže len stavať v opačnom prípade sa postupuje podľa platného Územného plánu obce.

Dávala som podnet na vykonanie Štátneho stavebného dohľadu do Trnavy, kde mi bolo odpovedané, že pokiaľ je to len v papierovej forme nebudú s tým nič robiť, až keď začne už výstavba.

p. Hlinický Vladimír poznamenal, že výstavba už začala.

Poslanec J. Végh sa vrátil k požiadavke p. Hlinického, týkajúcej sa ochrany jeho majetku. Navrhol, aby starosta prezistil možnosti, aby mu vedeli v tomto nejako pomôcť.

Poslanec Adrián Chovaniak sa informoval na zriadenie priechodov pre chodcov, ktoré sa začali riešiť ešte za bývalej starostky a podľa neho to už veľmi dlho trvá.

Starosta odpovedal, že stále nemáme vyjadrenie od elektrikárov a už vyše roka čaká na odpoveď a údajne to môže byť 1,5 až 2 roky.

p. poslanec Végh Július nadviazal na tému zrkadlo. Opýtal sa čo viedlo starostu k tomu, že povedal, že p. Végh zrkadlo ukradol.

Starosta odpovedal, že nedorozumenie s p. Bindicsovou.

12/ Záver

Po tomto bode starosta zasadnutie ukončil.

Zápisnicu zapísala: Cyntia Bindicsová

Zápisnicu overili: Ing. Gabriel Kostrab, PhD.

Ing. Marek Fehér

Starosta obce: Mgr. Ľubomír Baka